**Van Codde naar Steenoven.**

Bijdrage aan het symposium ‘Een aartsbisschop aangeklaagd in Rome’,

naar aanleiding van de uitgave van de dagboeken van apostolisch vicaris Petrus Codde en diens reisgenoten Jacob Krijs en Benedict de Wael over hun reis naar en verblijf te Rome, 1700-1703

op 22 oktober 2022 in de H. Joannes de Doper kerk te Hoofddorp.

*Impasse*

Toen Codde in 1703 uit Rome in de Nederlanden was teruggekeerd, was hij alleen nog maar geschorst. Wie het slot van de dagboeken leest, kan daaruit opmaken dat Rome, in ieder geval paus Clemens XI, niet goed wist hoe het nu verder moest met de katholieken in de Republiek. Paus Clemens was beleefd en vond Codde best sympathiek, maar hij kon niet tegen de machtige secretaris van de congregatie *De Propaganda Fide*, Agostino Fabroni,op, die op zijn beurt uitgesproken en op het onbeleefde af anti-Codde was. De schorsing kon niet worden teruggedraaid, niet omdat dat zou betekenen dat men een modderfiguur zou slaan – dat zou nog tot daar aan toe zijn – maar omdat Rome niet de indruk kon wekken dat ze toegaf aan de druk van de protestantse Staten Generaal van de Republiek die de terugkeer van Codde eisten en alleen een apostolisch vicaris toelieten die door de Kapittels gekozen zou zijn. Belangrijker was nog, dat het etrugdraaien van de schorsing een precedent zou scheppen voor andere wereldlijke heersers, katholiek of niet, om zich niets van Rome te hoeven aantrekken. Rome moest dus doorzetten, en dat betekende in 1704 de definitieve afzetting van Codde, zonder duidelijk alternatief. Een reden anders dan in zeer algemene bewoordingen werd ook niet gegeven. En passant – en eigenlijk nog belangrijker – ontzegde de internuntius de betsuursmacht aan de provicarissen die door Codde waren aangesteld en aan de Kapittels van Utrecht en Haarlem. Voor Rome lag de bestuursmacht nu bij de internuntius in Brussel en bij de congregatie *De Propaganda Fide* in Rome.

*Mislukt compromis*

Na Coddes afzetting startte men schoorvoetend onderhandelingen om een uitweg uit de impasse te vinden. Maar wie moest met wie onderhandelen? In de Republiek hielden de door Codde benoemde provicarissen vast aan hun bestuursmacht, evenals de beide Kapittels dat deden. Maar dat was nu net de inzet van de machtsstrijd en voor Rome onacceptabel. In 1705 werd er een compromis bereikt met de benoeming van de aartspriester van Lingen (nu in Duitsland, destijds deel van de kerkprovincie Utrecht), Gerrit Potcamp, maar die overleed helaas voordat hij de bisschopswijding had kunnen ontvangen. Vlak voor zijn dood tekende hij nog allerlei documenten, waarmee hij onder andere de Kapittels en hun bestuursmacht erkende. De tegenpartij zei natuurlijk dat dat onder dwang van Codde-aanhangers was gebeurd.

*Partijvorming*

Na de dood van Potcamp verliepen de onderhandelingen uiterst stroef en wilde geen van beide partijen voldoende toegeven. Van ‘partijen’ kon men inmiddels ook wel spreken: de aanhangers van Codde noemden zichzelf de ‘bisschoppelijke Cleresie’, en gaven daarmee aan dat ze het oude bisschoppelijke bestuur van de Utrechtse kerkprovincie wilden voortzetten. Hun tegenpartij werd gevormd door de geestelijken en leken van de Hollandse Zending, die zich voegden naar de maatregelen vanuit Rome en bestuurd werden door de internuntius in Brussel en de congregatie *De Propaganda Fide* te Rome. De term ‘Hollandse Zending’ had daarmee een polemische strekking gekregen. In de voorgaande eeuw was die term naast die van ‘Kerk van Utrecht’ algemeen gangbaar geweest, maar na 1703 benadrukte Rome de missiestatus van de kerk in de Republiek, hetgeen indruiste tegen diegenen die de continuïteit met het verleden benadrukten.

*Beleid van Rome*

Op drie manieren probeerde Rome de impasse te doorbreken. Allereerst werd er in 1707 een nieuwe apostolische vicaris benoemd. Dat was Adam Daemen, Amsterdammer van geboorte, maar in Keulen woonachtig, die als mogelijke vervanger van Codde al in de dagboeken, dus nog vóór diens schorsing, al figureerde als mogelijk vervanger. Omdat Rome geheel op eigen houtje opereerde, dat wil zeggen: zonder overleg met de Staten van Holland of de Kapittels, en daarmee in strijd met het plakkaat van augustus 1702, kreeg Daemen geen admissie en kon hij zijn functie niet uitoefenen. Toen hij toch alvast in Keulen tot bisschop werd gewijd, reageerden de Staten van Holland door de jezuïeten van veertien staties te verbannen.

De tweede tactiek was het verdachtmaken van de sacramentenbediening door priesters die door de Kapittels of de provicarissen van Codde waren benoemd. Omdat Rome die functionarissen niet erkende, meende zij dat de sacramentenbediening van diegenen die door hen waren aangesteld, ook niet geldig zou zijn. Het gevolg laat zich raden: katholieken die gingen twijfelen, of die niet goed op de hoogte waren van de kerkelijke twisten, zochten hun heil letterlijk bij de paters van de Missie en liever niet bij de pastoors van de Cleresie. De nuntius schreef dat ‘alle de Geestelyke van Hollant, die sich stellen tegen de beveelen van Syne Heyligheit, alreets schismatieken syn ende geëxcommuniceerde.’[[1]](#footnote-1) Hiermee was de term ‘schisma’ geïntroduceerd, een term die de Cleresie altijd zou blijven afwijzen.

De derde manier was het selectief benaderen van de geestelijken. In 1708 publiceerde paus Clemens XI een jubileumbul, die door de nuntius alleen aan de priesters van de Hollandse Zending werd gestuurd, dus niet aan die van de Cleresie. Hiermee benadrukte men dat de aanhangers van de Cleresie geen katholieken waren.

*Kapittel van Haarlem*

Bij de aanhangers van Codde werden begin 1709 de eerste vermoeidheidsverschijnselen zichtbaar. Twee kanunniken van het Haarlemse Kapittel gaven zich gewonnen en ondertekenden het *Formulier* *van Alexander VII*, iets dat in de Republiek nooit eerder was geëist. Daarmee koos de meerderheid van het Haarlemse Kapittel voor de positie van de Hollandse Zending. Vanaf dit moment zou het Haarlemse Kapittel een vreemde positie blijven innemen: als er kanunnikplaatsen openvielen, koos het nieuwe kanunniken; het benoemde en verplaatste pastoors, meestal met instemming van de nuntius of internuntius; en het bestuurde de eigen priesteropleiding in Leuven – maar de belangrijkste taak: het kiezen van een bisschop als de zetel openstaat, vervulde het niet. Tot aan 1853, toen er een nieuwe bisschoppelijke hiërarchie werd ingevoerd, zou het Haarlemse Kapittel deze vreemde koers blijven varen. Telkens wilde het ook wel een kapittelvicaris hebben, liefst met een bisschopswijding om priesters te kunnen wijden en het vormsel toe te dienen, maar steeds liep dat stuk op de angst van Rome dat het Haarlemse bisdom zich veel te zelfstandig zou opstellen en wellicht een tweede Cleresie zou opleveren.

*Kapittel van Utrecht*

Na de dood van Codde in 1710 stelde het Utrechtse Kapittel zich vastberaden op. Maar anders dan de positie van het Haarlemse Kapittel, was die van het Utrechtse Kapittel minder zeker. Apostolisch vicaris Philippus Rovenius had namelijk, toen de oude Utrechtse kapittels steeds meer door protestanten in bezit werden genomen, in 1633 het Vicariaat opgericht, dat onder zijn opvolgers de functie van het oude metropolitaan kapittel ging vervullen. Door Rome was dat ook altijd erkend, bijvoorbeeld bij de voordracht van nieuwe kandidaten voor het apostolisch vicarisschap. Maar na 1703 en zeker na de dood van Codde in 1710 grepen voor- en tegenstanders van de Cleresie deze onduidelijkheid aan om de continuïteit of juist de discontinuïteit te benadrukken. Voor de Hollandse Zending waren de oude rechten van het Utrechtse kapittel verloren gegaan, voor de Cleresie waren ze overgegaan op het Vicariaat, dat zich na 1710 zelfbewust dan ook consequent als Metropolitaan Kapittel ging betitelen.

*De roep om een nieuwe bisschop*

De belangrijkste taak van een kapittel is het bestuur van de kerk, het bisdom, bij het openstaan van de zetel, dat wil zeggen: als er geen bisschop is, en zo gauw mogelijk een nieuwe bisschop te kiezen om de continuïteit van het kerkelijke leven en de kerkelijke organisatie voortgang te doen vinden. In hert decennium voorafgaand aan de verkiezing en wijding van Steenoven tot nieuwe aartsbisschop, in 1723, verloor de Cleresie heel wat parochies of staties aan de Hollandse Zending. Eén reden hiervoor is al genoemd: katholieken zochten hun zekerheid bij de paters van de Zending, liever dan bij de pastoors van de Cleresie. Een tweede reden was het voortdurende priestertekort waarmee de Cleresie te maken kreeg. Waar de Hollandse Zending reguliere geestelijken uit het buitenland kon inzetten, kon de Cleresie met haar vrijwel uitsluitend seculiere geestelijken dat niet. Om de neerwaartse spiraal tegen te gaan, klonk de roep om een of meer eigen bisschoppen luider, met name van diegenen die niet twijfelden aan het onvervreemdbare recht en de plicht van de lokale kerk om zichzelf naar oude kerkelijke regels goed te besturen, dat wil in katholieke termen zeggen: door een gekozen en gewijde bisschop. Is dit schismatiek gedrag? Niet als je het bekijkt vanuit het oude kerkelijke recht, want de Cleresie deed slechts wat ze moest doen en daarom hoeft er volgend jaar eigenlijk ook niet echt een jubileum van het schisma gevierd te worden. Schismatiek noemde Bussi in 1708 de priesters al, die op gezag van de Kapittels waren aangesteld. En de feitelijke excommunicatie van degenen die aan de verkiezing en wijding van Steenoven hebben meegewerkt, dateert van februari 1725. Deze twee voorbeelden laten een uiteenlopend gebruik van de term ‘schisma’ zien, hetgeen noopt tot terughoudendheid bij het gebruik ervan.

*De beschuldiging van jansenisme*

Het buitenland werd zojuist al genoemd. Daar vond de priesteropleiding plaats, met name in Leuven, waar de Cleresie over geestverwanten beschikte. Net zoals Codde waren eerder ook al de aartsbisschoppen van Mechelen en de bisschop van Gent gesommeerd om zich in Rome te komen verdedigen tegen de verdachtmaking van jansenisme. Maar anders dan de gehoorzame Codde hadden zij, met een beroep op hun leeftijd of gezondheid, beleefd bedankt voor de uitnodiging en waren ze hun ambt gewoon blijven uitoefenen. De beschuldiging van jansenisme waarde al ruim een halve eeuw in Frankrijk, in de Zuidelijke Nederlanden en dus ook in de Republiek rond. De beschuldiging was met name afkomstig van jezuïeten die hun opleidingsinstituten door de gevestigde universiteiten van Parijs of Leuven erkend wilden zien, hetgeen op weerstand van de daar gevestigde theologen stuitte. De strijd om de genadeleer was de arena waarin dit machtsconflict werd uitgevochten. Zoals bekend was Cornelius Jansenius daar postuum het slachtoffer van, en in zijn kielzog al diegenen die zich verzetten tegen de onvoorwaardelijke veroordeling van zijn grote werk, waarin tot op heden niemand de vijf veroordeelde stellingen heeft kunnen aanwijzen. Ook hier was het louter buigen of barsten, absolute gehoorzaamheid aan Rome waarvoor gewetensvol onderzoek moest wijken.

*Internationale contacten*

Uit de dagboeken van Codde wordt duidelijk welk netwerk van buitenlandse contacten de Cleresie onderhield. Het waren vertegenwoordigers van de universiteit van Leuven die zich tegen de toenemende invloed van jezuïeten op de Leuvense theologie verzetten; afgevaardigden van de *Missions Étrangères* die in Zuid-Oost Azië door jezuïeten en franciscanen werden tegengewerkt; en Franse anti-regalisten, die zich verzetten tegen de opdringerigheid waarmee koning Lodewijk XIV over de inkomsten van vacante bisdommen meende te kunnen beschikken om zijn oorlogen te bekostigen. Al deze buitenlandse vrienden en kennissen bewonderden de Cleresie in haar verzet tegen de absolute gehoorzaamheid die Rome in de zaak van Codde eiste, waarbij men de eigen gewetensvrijheid moest opofferen. Het waren dan ook de buitenlandse vrienden die de Cleresie sterkten in haar besef dat zij de rechten van de oude kerkprovincie moest voortzetten en één of zelfs meer bisschoppen moest kiezen, ook als Rome daar geen toesteming voor zou geven. Aldus geschiedde en in 1723, volgend jaar dus driehonderd jaar geleden, werd Cornelis Steenoven, een van de reisgenoten van Codde naar Rome, tot opvolger op de zetel van de H. Willibrord gekozen. Men ging hierbij zeer omzichtig te werk, waarbij de Staten van Holland welwillende medewerking verleenden, al was het maar om al teveel macht van de paus buiten de grenzen te houden.

*Gehoorzaamheid en eigen onderzoek*

Voor elke historicus is het een grote uitdaging om niet vanuit de kennis van later een oordeel te vellen over een vroegere situatie. Hoe zag de wereld van Codde eruit? Uit het reisdagboek dat Krijs bijhield kun je al opmaken hoe verschillend de streken waren waar ze doorheen trokken. Krijs weet uit zijn geschiedenisboekjes dat ergens een veldslag heeft plaatsgevonden, maar over de outfit van de Beierse dames verbaast hij zich zeer en hun vlechten doen hem denken aan Chinezen – alsof die in Amsterdam hun Chinatown al hadden. Ook de kerken waren in die tijd nog grotendeels vooral lokaal georganiseerd. En dat was precies de uitdaging waar Rome in Coddes tijd voor stond: in de globaliserende wereld van toen, met betere reis- en communicatiemogelijkheden, salons en opkomende wetenschappelijke academies, kwam de vraag sterk op wat de waarheid van het christelijke geloof en de eenheid van de katholieke kerk uitmaakte. Wat dat laatste betreft zouden zowel de Hollandse Zending als de Cleresie, inclusief Codde, zeggen: de eenheid van de katholieke kerk is de gemeenschap met de Heilige Stoel in Rome. Waar toen echter nog geen duidelijkheid over bestond, is hetgeen pas ruim anderhalve eeuw later in 1870 met de pausdogma’s van het eerste Vaticaanse Concilie werd vastgelegd, namelijk het antwoord op de vraag of de paus die de zetel van Rome bezet, de onfeilbaarheid van de kerk in persoon kan vertegenwoordigen. Ja, zouden de jezuïeten uit Coddes tijd zeggen (tenzij de vorst van wie ze biechtvader waren anders wenste). Nee, zegt dan de Cleresie, dat is in strijd met de kerk van alle tijden, waarin bisschoppen gelijkwaardig zijn en alleen samen in een concilie over de waarheid kunnen beslissen. Een derde optie koos en kiest de massa die het belang van de kwestie niet aan den lijve – soms zelfs letterlijk – ondervindt, toen en nu: ‘Doe niet zo ingewikkeld’.

Als de geschiedenis van Codde mij iets te zeggen heeft, is het zoiets als: op grond van onze doop hebben wij allen deel aan het Lichaam van Christus en zijn wij volwaardige leden van de kerk. Wij dragen daarmee verantwoordelijkheid en kunnen ons niet verschuilen achter een aanspraak op autoriteit die wij niet vanuit ons geloof en als volwaardige leden van de kerk aan iemand hebben verleend. Loyaliteit aan de wereldkerk kan nooit worden afgedwongen door een eis tot blinde gehoorzaamheid, maar krijgt gestalte in de uitwisseling van kritisch denken en handelen.

+ Dirk Jan Schoon
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